ששה חילוקים בממון המוטל בספק

נפתח בדברי רבינו ירוחם[[1]](#footnote-1) בענין ממון המוטל בספק (עם קצת הרחבה), המוזכרים גם בבית יוסף[[2]](#footnote-2):

והנה לך בממון העומד בספק[[3]](#footnote-3) ששה חלוקין:

[א] אם האחד הוחזק בה הוה ליה אידך המוציא מחברו וכו' [כלומר, על הרוצה להוציא מן המוחזק להביא ראיה. הצמח-צדק מביא את דברי רבינו ירוחם הללו, ומוסיף: ונראה לפרש היינו איזו חזקה שיהיה, לא מיבעייא אם מוחזק ממש עכשיו, אלא אפילו אין שניהם מוחזקים כלל עכשיו רק שהאחד יש [לו] חזקת מרא קמא].

[ב] אם הוא ביד שליש – יהא מונח עד שיבוא אליהו[[4]](#footnote-4).

[ג] אם אינו ביד שליש, וגם אינו ברשות שום אחד מהם – כל דאלים גבר; ודוקא כגון דאיכא למיקם עלה דמילתא [כלומר, היכן שיתכן שתתברר האמת, ופירוש הדבר שהאמת היא כי הממון הוא אכן של אחד מהם, אלא שבינתיים לא עלה בידו להוכיח לנו צדקתו], כגון זה אומר של אבותי וזה אומר כן (כאשר תמצא בדיני קרקע, ח"ב).

[ד] אי ליכא למיקם עלה דמילתא – כגון שני שטרות היוצאים ביום אחד [ואין זה משנה איזה נכתב קודם, כי כחו של השטר הוא הכתוב בו, וכך היא דעת המקנה, להקנות לפי הכתוב בשטר, וכיוון שמן השטרות אין הוכחה איזה מהם עדיף, הריהם פועלים בבת אחת] – אמרינן שודא דדייני [ישליכו הדיינים את הממון בפני מי משניהם שיבחרו; לפי רש"י בחירתם היא מתוך השערה למי מהשניים רצה יותר הנותן לתת, ולפי ר"ת הולכים הדיינים אחרי חפץ לבבם שלהם עצמם[[5]](#footnote-5)]; ודוקא שאין דררא דממונא לשניהם, כלומר, או הכל הוא מזה או מזה [ולשני אין שום שייכות וזיקה].

[ה] בשיש דררא דממונא לשניהם, פירוש, תביעת ממון, כגון המחליף פרה בחמור, דילדה [ואין ידוע אם ילדה קודם שחלו החליפין או לאחר מכן, ולפיכך אין ידוע מי זכה בולד, ועל כל פנים לשניהם היתה בעלות על האם בזמן מסויים, ויש יסוד לתביעתם – "זיקת ממון" –כי ברשותם ילדה] – יחלוקו [ובתרומת הדשן[[6]](#footnote-6) הוסיף כי במחלוקת הפוסקים אמרינן חולקים, ולא כל דאלים גבר, משום דליכא למיקם עליה דמילתא, אם לא היכא דלא שייך כל כך חלוקה שאז אמרינן כל דאלים גבר].

[ו] כשבאו לפנינו שניהם תפוסין בה, כגון שנים אוחזין, יחלוקו בשבועה מציעא [– שבועה אמצעית, זוהי שבועה מדין המשנה, לעומת שבועה מדאוריתא, ולעומת שבועת היסת שתיקנו בדורות האמוראים]. וכתב רש"י כיון [= כאשר] דבוודאי איכא אחד רמאי [אזי, אף אם שנים אוחזין] יהא מונח עד שיבוא אליהו [כגון זה אומר אני ארגתיה וזה אומר אני ארגתיה[[7]](#footnote-7)]; אבל התוספות כתבו דיחלוקו בשבועה, וכן כתב ר"ח, והרא"ש פירש ואפילו שבודאי אחד מהן רמאי [עיין בדבריהם שעל כל פנים צריך שתהא החלוקה יכולה להיות אמת, ואף אם אין אחד משניהם טוען בפועל לאמת זו].

1. . ספר מישרים נתיב ג חלק ה. [↑](#footnote-ref-1)
2. . חו"מ סוף סימן קלט. [↑](#footnote-ref-2)
3. . רמז המיוסד על דיוק לשוני: בתחילת דבריו משתמש רבינו ירוחם בלשון השגור בחז"ל (גם בסוגיא הפותחת את מסכת בבא מציעא) "ממון המוטל בספק" ואילו בהמשך דבריו הוא משנה ל"ממון העומד בספק". ממון המוטל בספק = 468 = 62 . 13, שעולה ו פעמים ו פעמים ואו, כנגד ששת החילוקים של ממון המוטל בספק. "מוטל" (כלשון חז"ל) עולה "דאלים" (הוא הדין שמכוון כנגד הנצח, "כל דאלים גבר", כמו שיתבאר) ו"עומד" עולה "יהא מונח" (הדין שמכוון כנגד ההוד, "יהא מונח עד שיבוא אליהו", כמו שיתבאר) – אלו הן שתי הרגלים עליהן מוטל ועומד כל שיעור הקומה, ודוק. [↑](#footnote-ref-3)
4. . והוסיף הצמח-צדק: וע' בתוס' דדוקא כשהוא בענין דודאי דחד מינייהו הוא ואין החלוקה יכולה להיות אמת. ולפי זה אין טעם החילוק בין אוחזין לשליש דשליש נמי כאוחזין דמי, אלא בשנים אוחזין בטלית יחלוקו משום שהחלוקה יכולה להיות אמת, משא"כ התם גבי שליש אנו יודעים מהשליש דודאי דחד מינייהו הוא, ואם כן אין החלוקה יכולה להיות אמת. [↑](#footnote-ref-4)
5. . רש"י: בדין שאינו תלוי בטעם, אלא הכל בפיו של דיין… למי שיתנדב לב הדיין לומר: 'נראה לי שזה היה רגיל אצלו יותר, לזה נתן'. תוס': וקשה לר"ת, דאי בסברא תליא מילתא, כדפי' בקונטרס… לכך פירש ר"ת: שודא דדייני – דכל מה שירצה הדיין לעשות, יעשה… (קידושין עד, א). [↑](#footnote-ref-5)
6. . סימן שנ"ב. [↑](#footnote-ref-6)
7. . הדין המפורש במשנה הוא ביחס ל"זה אומר אני מצאתיה וזה אומר אני מצאתיה", והגמרא מחדשת כי "זה אומר כולה שלי וזה אומר כולה שלי" היינו דין נוסף – "זה אומר אני לקחתיה וזה אומר אני לקחתיה". בנוסף על שני דינים אלו, בהם מופיע הדין מפורש במשנה ובגמרא (בפירוש לשון המשנה), עוסקים הראשונים בטענה נוספת – "זה אומר אני ארגתיה וזה אומר אני ארגתיה" – בדין מחודש זה, שלא פורש בגמרא, חלוקים רש"י ותוספות.

   שלש הטענות מכוונות כנגד ג העולמות התחתונים (בהם יש מקום לספק): טענת "אני מצאתיה" שייכת לעולם הבריאה, בו נמצאת המציאות יש מאין מעולם האצילות (ובסוד "החכמה [המקננת באצילות] [ש]מאין – תמצא [בבינה, המקננת בבריאה]"). טענת "אני לקחתיה" שייכת לעולם היצירה, בו ההתחדשות היא יש מיש, על דרך מקח בו עובר החפץ "יש מיש" מהמוכר ללוקח (הישות שבעולם היצירה, ישותו של הקונה המשייך לעצמו את ממונו – היתרה על ישות המוצא, אשר חש כי רק זכה במתנה מן השמים – היא הגורמת לו להביע טענה בסגנון "כולה שלי"). [שתי הוראות ההיתר של הטוענים ברמיה לזכותם על החפץ – המזקיקות את המשנה להשמיענו את שני הדינים (כמבואר בגמרא) – מתאימות גם הן לעולם הבריאה והיצירה: טענת המורה היתר לעצמו להשתתף במזלו של חברו ולחלוק עמו את המציאה נובעת מתחושת ההיוליות של הבריאה, זו מעוררת לטעון כי הזולת זכה מן האין, והדברים טרם נחלטו במציאות היש, ולכן (בעולם גמיש זה, של "אפשריות המציאות", כמבואר בדא"ח) גם אני יכול לזכות עמו מן האין. טענת המורה היתר לעצמו לזלזל בטרחת חברו נובעת מהישות של עולם היצירה, בה חש כל אחד בעיקר את צרכיו ואת טרחתו שלו, ולאידך ברי לו שזכיה "יש מיש" על ידי מאמציו האנושיים הינה זכיה זמינה לכל מתאמץ, ובנקל יוכל חברו למצוא תחליף מקביל אצל מוכר אחר, ועל כן לא יפגע מכך שנחטפה ממנו את קניתו (וראה עוד לקמן, בחלקו השני של המאמר)]. טענת "אני ארגתיה", בחינת "אני עשיתיה", שייכת לעולם העשיה – עולם השכלול בו עושים חפץ שימושי מחומר הגלם. רק בטענה שכנגד עולם העשיה ידוע לנו בוודאות כי ישנו רמאי – זהו עולם ש"רובו רע והרשעים גוברים בו" – ורמאות זו מעוררת אף וחמה, בסוד "אף עשיתיו" (עיקר ה"אף" מודגש בפסקו של רש"י – לפיו על מנת שהרמאי לא יצא נשכר יהא מונח עד שיבוא אליהו – שכן, כך מחלק רש"י בין דיני הבריאה והיצירה לדין העשיה, בסוד "'אף' הפסיק הענין". גם עצם המחלוקת בדין שבעולם העשיה מבטא את הפרדתו מוודאות הפסיקה בבריאה וביצירה). [↑](#footnote-ref-7)